



Как и у любой науки, у социологии есть свой метод познания – социологическое исследование. Его возникновение относится к концу XIX века и обусловлено настойчивой потребностью практики. Хотя в более простых модификациях он использовался человечеством с древнейших времен.

Метод социологического исследования является важным и надежным познавательным инструментом социолога. Он обеспечивает решение задач, которые ставит перед исследователями общества социальная реальность. С его помощью изучаются мнения, оценки, ценности, установки людей, различные социальные институты (семья, брак, религия) и процессы (наркотизация общества, адаптация индивидов к меняющимся условиям жизнедеятельности) и т.д.

На сегодняшний день метод социологического исследования вместе с теорией, историей социологии, составляет основу социальной науки. К его несомненным достоинствам следует отнести: многообразие «частных» методов (опрос, метод экспертных оценок, анализа документов, и т.д.); а также возможность их применения не только для социальной сферы, но и их эффективного использования в других (не социологических) областях деятельности.

Методы прошли длительную и тщательную апробацию и на настоящий момент аккумулируют логические, психологические, статистические и математические знания. Эти обстоятельства обуславливают необходимость внимательного отношения к их использованию. Поскольку, применение их неквалифицированными специалистами приводит к нерепрезентативности, искажению полученной информации.

ОБЩИЙ ОБЗОР

МЕТОДОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Эксперимент

Это метод, обеспечивающий наилучшие эмпирические данные для проверки гипотез о наличии причинной связи между явлениями, а также самое надежное средство решения многих практических задач, связанных с оценкой эффективности социальных и политических программ. Многомерный

контролируемый эксперимент, как мы увидим в дальнейшем, соответствует самым строгим стандартам научного вывода и незаменим при сравнении объяснительных возможностей разных теорий. В некоторых отношениях процедура экспериментальной проверки гипотез даже превосходит эталоны вышеописанного «традиционного образа науки», так как возникающая при планировании эксперимента необходимость в формализации теоретической модели, операционализации переменных, определяющих «главный эффект», а также в нахождении инструментов контроля посторонних, смешивающих влияний, ведет не только к прояснению основной гипотезы, но и к анализу всех тех внешних условий и факторов окружения, для которых соблюдаются постулируемые теорией соотношения (такой анализ, как будет показано в гл. 4, призван гарантировать внешнюю валидность эксперимента).

Недостатки экспериментального метода являются продолжением его достоинств (что, впрочем, верно и применительно ко всем остальным методам). Возникнув в натуралистической традиции социологического исследования, экспериментальный метод был изначально ориентирован на лабораторный или квазилабораторный исследовательский контекст, высокий уровень формализации проверяемых теорий и максимальные возможности измерения и контроля всех существенных переменных. Кроме того, сторонники экспериментального метода с самого начала отдавали предпочтение скорее абстрактным и общим понятиям научной теории в ущерб специфическим и уникальным понятиям, используемым при описании социального взаимодействия его непосредственными участниками или «непрофессиональными» наблюдателями.

Иными словами, эксперимент оказался методом, пригодным скорее для проверки наиболее «сложившихся» и развитых социологических и социально-психологических теории, чем для поисковых исследований, направленных на выработку адекватного теоретического языка и формулировку пробных гипотез, описывающих закономерности естественного протекания социальных процессов.

Кроме того, следует помнить об этических проблемах, иногда возникающих при экспериментальном манипулировании переменными социального окружения. Эти проблемы могут касаться не столько гипотетического влияния нежелательных факторов, сколько возможного социального неравенства, возникающего в крупномасштабных полевых экспериментах при распределении участников по экспериментальным и контрольным группам, так как в результате члены контрольных групп не получают «позитивного» экспериментального воздействия (на оценку эффективности которого и направлен эксперимент), например,

социального пособия, нового прогрессивного метода обучения и т. п.

Наконец, экспериментальный метод мало пригоден для получения результатов, которые можно было бы распространить на общество в целом или на большие социальные группы, он не позволяет увидеть «срез» широкомасштабных социальных процессов. Результаты хороших лабораторных экспериментов обладают высокой надежностью, однако они довольно далеки от «реального мира» (справедливости ради нужно отметить, что социальным наукам далеко не всегда следует стремиться к отражению многообразия «живой жизни»). Результаты полевых экспериментов в целом характеризуются большей близостью к «реальному миру», однако это преимущество достигается ценой несколько меньшей надежности и большей подверженности всяческим смещениям. Качество данных, получаемых в широкомасштабных социальных экспериментах, далеко не всегда оправдывает их чрезвычайно высокую стоимость.

Наблюдение

Непосредственная включенность исследователя в изучаемую социальную ситуацию, группу или культуру нередко позволяет получить уникальные сведения об используемых самими участниками значениях и символах, о локальных или субкультурных «языках взаимодействия», знакомство с которыми является само собой разумеющимся условием их дальнейшего теоретического анализа. Хотя ученый не может «влезть в шкуру» других людей, особенно принадлежащих к чужой культуре или другой исторической эпохе, он может попытаться упорядочить и подвергнуть более глубокому и систематическому рассмотрению те слова, символы и культурные формы, посредством которых изучаемые им люди описывают и передают свой опыт, делая это зачастую непоследовательно, случайно или не вполне осознанно.

Наиболее очевидные недостатки включенного наблюдения и, в несколько большей степени, биографического метода связаны с излишне дескриптивным характером получаемых данных, опасностью подмены научных объяснений высокохудожественными и вполне субъективными повествованиями, в которых на смену внятным теоретическим представлениям и эмпирическим доказательствам приходят риторические фигуры и суггестивные авторские интонации.

Опрос

Опрос является, пожалуй, самым популярным социологическим методом. Он превосходит эксперимент с точки зрения дескриптивных возможностей и служит

не только сугубо академическим целям, являясь наилучшим средством получения социальной статистики. Именно опросы общественного мнения используются при изучении мнений и установок широких слоев общества, обеспечивая, при корректном применении, возможность «отслеживания» даже небольших изменений в самых разнообразных сферах общественной жизни— от распределения семейных бюджетов до динамики избирательских предпочтений. Современные подходы к построению выборки и анализу данных позволяют максимально приблизить возможности проверки причинных гипотез, предоставляемые методом массового опроса, к возможностям экспериментального метода.

Недостатки опросного метода отчасти также совпадают с недостатками последнего. Речь идет, прежде всего, о низкой чувствительности этого метода к уникальным чертам исследуемой социальной ситуации, об относительно меньшем внимании к субъективным и индивидуальным характеристикам опыта исследуемых людей и групп, к их самоописаниям, интерпретациям и «обыденным теориям». Описанные недостатки, в свою очередь, являются обратной стороной стремления к теоретическому обобщению результатов и концептуальной строгости. Преимущества включенного наблюдения и биографического метода заключены, прежде всего, в возможности получения детальной «дотеоретической» информации об изучаемых социальных явлениях.

Анализ документов.

Это метод сбора первичной информации, главным источником которой выступают документы. Документы - это печатные, рукописные и т.п. материалы, которые создаются для хранения информации.

Виды документов различаются:

1. По способу хранения информации
2. По характеру источника (официальные, неофициальные)

Анализ документов имеет проблему достоверности информации и надежности документов. Она решается в ходе отбора документов для определенных исследований, и в ходе внутреннего и внешнего анализа содержания документов. Внешний анализ - изучение обстоятельств возникновения документов. Внутренний анализ - изучение особенностей содержания, стиля документа.

Виды анализа:

качественный (углубленное логическое и стилистическое изучение документа). Он ориентирован на прослеживание, воссоздание индивидуальной истории автора. Он применяется для анализа уникальных личных документов и примыкает к направлению понимающей социологии.

качественно-количественный (контент-анализ). Суть данного метода заключается в том, чтобы воссоздать социальную реальность по некоторым показателям, которые можно выявить в тексте. Это подсчет того, как представленные в некотором информационном массиве смысловые единицы характеризуют внетекстовую реальность. Данный метод применяется для анализа больших массивов документов.

Социометрия

Социометрия - это один из социально-психологических методов, разработанных профессиональным врачом-психиатром Якобом Леви Морено (США) для оценки межличностных эмоциональных связей в группе (1934 г.). По результатам социометрического обследования коллектива можно выделить

неформальных лидеров, составить рейтинг сотрудников, определить тех, кто оказался в социальной изоляции. Социометрические методы позволяют выразить внутригрупповые отношения в виде числовых величин, графиков и их текстовой интерпретации и таким образом получить ценную информацию о состоянии психологических субъективных взаимоотношений в группе.